HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor zdravotnictví
Oddělení zdravotních služeb

MHMPXPMKBJKK

[redacted]

Toto rozhodnutí nabylo
právní moci dne 27.09.2023
za Magistrát hl. m. Prahy SALVET L.
V Praze dne 27.09.2023

[redacted]

Váš dopis zn./ze dne:

Vyřizuje/tel.:
Ing. JUDr. PhDr. PaeDr. ThDr. Leo Salvet, Ph.D., DBA, DSc., dr.h.c./ 236 004 183

Č. j.:
MHMP 1823473/2023

Počet listů/příloh: **3/0**

Sp. zn.:
S-MHMP 1823473/2023

Datum:
07.09.2023

Příkaz

Magistrát hlavního města Prahy, odbor zdravotnictví (dále jen „MHMP ZDR"), jako věcně a místně příslušný správní orgán podle ustanovení § 118 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 372/2011 Sb."), ve spojení s ustanovením § 15 odst. 1 písm. a) téhož zákona, v **řízení o přestupku** vedeném podle ustanovení § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb."), za použití ustanovení **§ 90 odst. 1** zákona č. 250/2016 Sb. a ve smyslu ustanovení § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád"), vydává v řízení tento **příkaz:**

I

Obviněná [redacted] (dále jen „obviněná") jakožto poskytovatel zdravotních služeb **se uznává vinnou** ze spáchání přestupku podle **§ 117 odst. 3 písm. i)** zákona č. **372/2011 Sb.,** kterého se dopustila tím, že v rozporu s ustanovením § 66 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb. na žádost pacientky **nepořídila kopii zdravotnické dokumentace** v zákonné 30 denní lhůtě. Porušením tohoto ustanovení se obviněná dopustila přestupku, za nějž lze dle ustanovení § 117 odst. 4 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb. službách uložit pokutu do 500 000,- Kč.

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1
Kontaktní centrum: 800 100 000, fax: 236 007 157
E-mail: posta@praha.eu, ID DS: 48ia97h

Elektronický podpis - 8.9.2023
Certifikát autora podpisu :
Jméno : Mgr. Vendula Pírková
Vydal : ACAeID3.2 - Issuing Certificate

II

[redacted]

III

[redacted]

VI

Za spáchání přestupků uvedených ve výroku I., II., III. se obviněné **ukládá úhrnná pokuta** podle absorpční zásady, podle které se v případě souběhu přestupků ukládá pokuta jediná, a to za přestupek nejpřísněji postižitelný, a to v úhrnné výši **100 000,- Kč** (slovy jedno sto tisíc korun českých).

Tuto pokutu je obviněná povinna uhradit na účet Magistrátu hl. m. Prahy, číslo účtu: **19-5157998/6000,** variabilní symbol**: 3400000258,** konstantní symbol: **0379.**

Výše uvedená pokuta je splatná dle ustanovení § 46 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. **do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.**

Odůvodnění:

Ad I) Doporučeným dopisem ze dne 14.04.2023 požádala pacientka [redacted], dosavadního poskytovatele zdravotních služeb korpora[redacted] s místem poskytování zdravotních služeb na adrese [redacted] o výpis ze zdravotnické dokumentace a jeho zaslání na uvedenou adresu do místa jejího bydliště. Tento dopis se jí vrátil jako nedoručený z důvodu, že adresát si žádost ve stanovené době na poště, na níž byl uložen, nevyzvedl. Jmenovaná se obrátila ve věci MHMP ZDR o pomoc. MHMP ZDR po předchozí telefonické dohodě se jmenovanou dne 25.05.2023 na základě této žádosti zaslal do datové schránky výše uvedené korporace, která je právním předchůdcem obviněné, téhož dne pod č.j. MHMP 1053641/2023 výzvu k předání zdravotnické dokumentace novému poskytovateli zdravotních služeb v oboru gynekologie a porodnictví jmenované, a to korporaci [redacted], s místem poskytování zdravotních služeb na adrese [redacted] Adresát se v zákonné lhůtě do své datové schránky nepřihlásil. MHMP ZDR proto zaslalo doporučeným dopisem dne 09.06.2023 pod[redacted] opětovně výzvu jednateli právnímu předchůdci obviněné [redacted] doporučeným dopisem do místa jeho bydliště na adrese [redacted]. Tento dopis se vrátil jako nedoručitelný s uvedením důvodu nedoručení, že adresát nemá v domě schránku. Na základě opakované žádosti jmenované MHMP

ZDR vlastním šetřením zjistil, že právní předchůdce obviněné byl dne 26.07.2023 vymazán z obchodního rejstříku a téhož dne byla na jeho místo zapsána pod identickým IČO korporace [redacted], aniž by to bylo poskytovatelem zdravotních služeb MHMP ZDR oznámeno. MHMP ZDR se proto dopisem ze dne 09.08.2023 obrátil na obviněnou s opakovanou výše uvedenou žádostí o zaslání zdravotnické dokumentace, na níž nebylo reagováno.

Podle § 66 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb. pokud si osoba, která je podle § 65 odst. 1 oprávněná k pořízení výpisu nebo kopie zdravotnické dokumentace, tj. pacientka, nepořídí výpis nebo kopii vlastními prostředky na místě, pořídí výpis nebo kopii zdravotnické dokumentace poskytovatel. Výpis zdravotnické dokumentace pro osoby uvedené ve větě první poskytovatel pořídí pouze v případě, je-li to účelnější než pořízení kopie, a to po dohodě s oprávněnou osobou. Poskytovatel pořídí výpis nebo kopii zdravotnické dokumentace podle písmene a) tohoto právního ustanovení pro osoby uvedené v § 65 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb. do 30 dnů od obdržení žádosti pacienta. Z výše uvedeného je zřejmé, že právní předchůdce poskytovatele ani obviněná jakožto jeho právní nástupce tuto zákonem stanovenou povinnost ani na základě opakovaných žádostí nesplnila. V této souvislosti se konstatuje, že podle § 33 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, odpovědnost právnické osoby za přestupek přechází na jejího právního nástupce. To znamená, že se jedná o trvající přestupek, na jehož dobu trvání nemá skutečnost právního nástupnictví vliv.

Formálním znakem tohoto přestupku je evidentní rozpor jednání, resp. opominutí povinného jednání obviněné, jímž byla naplněna skutková podstata přestupku podle § 117 odst. 3 písm. i) zákona č. 372/2011 Sb., jehož se dopustí poskytovatel zdravotních služeb tím, že nepořídí výpis nebo kopii zdravotnické dokumentace.

Materiálním znakem tohoto přestupku je způsobení újmy práva pacientky na získání výpisu ze zdravotnické dokumentace, v daném případě navíc obviněnou způsobená absence relevantních informací o zdravotním stavu pacientky pro nového poskytovatele zdravotních služeb v oboru gynekologie a porodnictví.

Objektivní stránkou tohoto přestupku je zájem společnosti na možnosti pacienta získat informace o své osobě. Subjektivní stránkou je zavinění pachatele, kdy postačí zavinění z nedbalosti.

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Ad IV) Správní orgán se dále zabýval uložením trestu a jeho výše. Přitom vycházel při stanovení druhu a výměry správního trestu z ustanovení § 37 zákona č. 250/2016 Sb. a přihlédl zejména k okolnostem, které jsou pro posouzení společenské škodlivosti daného přestupku rozhodující. Jde o přihlédnutí

- k povaze a závažnosti přestupku – ustanovení § 37 písm. a),
- k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem – ustanovení § 37 písm. c),
- u právnické osoby k povaze její činnosti – ustanovení § 37 písm. g),
- k ustanovení § 37 písm. i), kdy v daném případě se jedná o trvající přestupek.

Správní orgán dále přihlédl k tomu, že v době trvání protiprávního stavu nebyla zjištěna žádná hmotná škoda nebo újma na zdraví tímto protiprávním stavem způsobená.

Při stanovení výše trestu bylo dále přihlédnuto k tomu, že lze předpokládat, že ve správním řízení podle § 24 zákona č. 372/2011 Sb. bude obviněné odejmuto oprávnění k poskytování zdravotních služeb, čímž bude ukončen trvající protiprávní stav.

Při svém rozhodování o druhu a výši správního trestu se správní orgán zabýval závažností přestupků a povahou činnosti obviněné. Zároveň se zabýval zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku, okolnostmi spáchání přestupku.

Po posouzení všech těchto skutečností správní orgán rozhodl pro uložení pokuty v dolní polovině sazby za nejpřísněji trestný přestupek tak, aby výše pokuty splnila svůj účel a současně nebyla pro obviněnou likvidační.

Správní orgán dospěl k závěru, že na základě skutkových zjištění jsou výše uvedená jednání, resp. opomenutí jednání naplňující skutkové podstaty přestupků nezpochybnitelně prokázané, a proto je možné v dané věci rozhodnout v příkazním řízení ve smyslu ustanovení § 150 správního řádu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu. Přestupkem je protiprávní jednání, jehož znaky jsou stanoveny zákonem, za něž správní orgán za ně ukládá zákonem stanovený trest. Jedná se o protiprávní jednání bez ohledu na zavinění, výslovně označené zákonem jako přestupek.

Vzhledem k tomu, že není pochyb o tom, že obviněná se přestupku dopustila, vydal správní orgán bez dalšího řízení tento příkaz o uložení výše uvedené sankce. Příkazní řízení je druhem zkráceného řízení, ve kterém může být o povinnosti rozhodováno bez nařízení ústního jednání a jehož účelem je zjednodušení a zkrácení řízení, snížení nákladů správního orgánu i obviněného případech, kdy není pochyb o tom, že takovéto jednání má znaky přestupku a že se takového jednání obviněná dopustila.

Jelikož správní orgán považuje tento přestupek za bezpečně prokázaný, věc řeší v příkazním řízení. Podle ustanovení § 150 správního řádu je správní orgán oprávněn vydat příkaz, jedná-li se o uložení povinnosti v řízení z moci úřední a považuje-li správní orgán skutková zjištění za dostatečná. Správní orgán v souladu s citovaným ustanovením a základními zásadami správního řádu v rámci příkazního řízení tuto formu rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že bylo toto rozhodnutí vydáno v příkazním řízení, není v něm podle ustanovení § 150 odst. 4 správního řádu uložena povinnost úhrady nákladů řízení.

Poučení:

Podle § 150 odst. 3 správního řádu obviněný z přestupku může proti tomuto příkazu podat odpor správnímu orgánu, který tento příkaz vydal, a to do 8 (osmi) dnů od jeho doručení. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po oznámení příkazu.

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřípustný nebo opožděný odpor. Zpětvzetí odporu není přípustné. Povinnost náhrady nákladů řízení se v příkazním řízení podle ustanovení § 150 odst. 4 správního řádu neukládá.

Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný uznán vinným z přestupku, bude mu, kromě správního trestu dále podle ustanovení § 95 odst. 1) zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, uložena též povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1 000,- Kč, stanovenou vyhláškou č. 520/2005 Sb. o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o paušální částce nákladů řízení.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

v z. Mgr. Vendula Pírková

Ing. Alena Havelková
ředitelka odboru zdravotnictví
Magistrátu hlavního města Prahy

otisk úředního razítka

podepsáno elektronicky